ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 34-08/23

в отношении адвоката

Ф.И.А.

г. Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Лотоховой Т.Н., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 02.08.2023 по представлению первого вице-президента АПМО от 02.08.2023 в отношении адвоката Ф.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат Ф.И.А. нарушила требования п. 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019 (далее – Стандарт), в соответствии с которым адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов.

Указанный адвокат не представил в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 40 часов ежегодно) в период с 18.03.2020 (дата присвоения статуса адвоката) по 31.12.2022.

Адвокат Ф.И.А. представила письменное ходатайство об отложении разбирательства дисциплинарного производства и объяснения. Отложить разбирательство просит по причине нарушения Комиссией Регламента Комиссии (п.п. 5.5, 5.9, 5.12, 5.13), утверждая, что был нарушен порядок ее уведомления о возбуждении дисциплинарного производства, вследствие чего она не могла эффективно реализовать свои права участника дисциплинарного производства. Это утверждение не соответствует действительности. Отдел дисциплинарных производств АПМО уведомлял адвоката Ф.И.А., высылая ей материалы дисциплинарного производства, 10.08.2023 и 11.08.2023 по следующим адресам электронной почты: корпоративному адресу <Х@apmo.ru>; личному адресу <Х@6211458.ru>; адресу адвокатского образования <info@Х.msk.ru>. Согласно п. 19 Решений XXII очередной конференции адвокатов Московской области от 03.03.2023 надлежащим уведомлением адвоката АПМО по вопросам деятельности АПМО или в рамках дисциплинарного производства считается направление соответствующего извещения адвокату на адрес корпоративной электронной почты, представляющей собой номер адвоката в реестре адвокатов @apmo.ru. Комиссия полагает, что поддержание корпоративной почты в рабочем состоянии – обязанность адвоката. Комиссия отказывает в удовлетворении данного ходатайства.

Адвокат Ф.И.А. в письменных объяснениях наличие дисциплинарного проступка не признала, сообщив, что за 2020–2023 гг. прослушала 13 семинаров (вебинаров), без указания количества набранных часов, в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, АПМО, Российской академии адвокатуры и нотариата (далее – РААН), Санкт-Петербургском институте адвокатуры, Росбизнесконсалтинг-ПРО, Школе права «Статут», при этом адвокат была уверена, что все эти организации передадут сведения о повышении ею профессионального уровня в АПМО. Комиссия отдельно отмечает, что 4 из этих 13 семинаров согласно Справке РААН от 28.08.2023, предоставленной адвокатом Ф.И.А., состоялись в 2023 г. Указанной Справкой подтверждается повышение квалификации адвокатом Ф.И.А. в РААН в отчетный период с 18.03.2020 по 31.12.2022 только один раз 17.12.2021 в объеме 8 академических часов. Есть в письменных объяснениях и документально подтвержденные сведения о подписке адвоката Ф.И.А. на «Адвокатскую газету» в 2020–2022 гг., что соответствует 30 часам в счет повышения профессионального уровня. Таким образом, адвокат Ф.И.А. за отчетный период документально подтвердила 38 часов (34%) из необходимых 111 часов (100%) объема повышения профессионального уровня.

Комиссия учитывает, что адвокат Ф.И.А. своевременно не представила в АПМО документы, подтверждающие повышение профессионального уровня, о которых она сообщила в письменных объяснениях.

Адвокат Ф.И.А. в письменных объяснениях указывает на то, что в силу ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката несоблюдение требований по повышению квалификации, по ее мнению, не может явиться основанием для применения мер дисциплинарного воздействия в том случае, если это не повлекло каких-либо негативных последствий для чести и достоинства адвоката, не привело к умалению авторитета адвокатуры, не причинило существенного вреда доверителю или адвокатской палате. Она считает, что таких обстоятельств не установлено. Более того, ею от четырех доверителей получены письма с благодарностью за оказанную юридическую помощь, которые она приложила к объяснениям.

Адвокат Ф.И.А. в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что исследованными доказательствами подтверждается факт нарушения адвокатом Ф.И.А. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 3 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 31 Стандарта адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с КПЭА.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по представлению документов, подтверждающих повышение профессионального уровня, установленной п. 13 и п. 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 18.03.2020 (дата присвоения статуса адвоката) по 31.12.2022.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.